



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-2028/2026-2
Kov-637/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća, te Željke Skomeršić i Koraljke Bumči kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Ane Matić Puljar kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Pawana Gurunga i dr., zbog kaznenog djela iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25. - dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom žalbe 1. okrivljenog Pawana Gurunga i 2. okrivljenog Shivaraj Rana Magara podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kov-637/2026 od 10. srpnja 2026., o produljenju mjera opreza, u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe 1. okrivljenog Pawana Gurunga i 2. okrivljenog Shivaraj Rana Magara kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv 1. okrivljenog Pawana Gurunga i 2. okrivljenog Shivaraj Rana Magara, zbog osnovane sumnje da bi počinili kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavka 1. KZ/11, rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kov-637/2026 od 10. srpnja 2026. produljene su mjere opreza specificirane u izreci pobijanog rješenja iz članka 98. stavka 2. točke 1., 3., 5., 7. i 9. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 72/25 - dalje u tekstu: ZKP).

2.1. Protiv navedenog rješenja pravodobno je žalbu podnio 1. okrivljeni Pawan Gurung po branitelju Matiji Smiljaniću, odvjetniku iz Zagreba, zbog svih žalbenih osnova. U

bitnom osporava pretpostavke za daljnju primjenu mjera opreza te smatra da daljnja primjena mjera opreza predstavlja drastično i nesrazmjerno ograničavanje ustavnih prava okrivljenika. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i ukinuti mjere opreza.

2.2. Protiv navedenog rješenja pravodobno je žalbu podnio 2. okrivljeni Shivaraj Rana Magar, po branitelju Luki Smoljenoviću, odvjetniku iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom osporava pretpostavke za daljnju primjenu mjera opreza. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Po izvršenom uvidu u spis i prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, postoji osnovana sumnja da su 1. okrivljeni Pawan Gurung i 2. okrivljeni Shivaraj Rana Magar počinio inkriminirano kazneno djelo, a što proizlazi iz podnesene optužnice i do sada provedenih dokaza, a kako to u točki 5. pobijanog rješenja obrazlaže prvostupanjski sud, čime je ostvaren prvi uvjet iz članka 123. stavka 1. ZKP za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv oba okrivljenika, odnosno za daljnju primjenu mjera opreza. Naime, suprotno žalbenim navodima, osnovana sumnja proizlazi iz zapisnika o očevidu, medicinske dokumentacije, izvješća o utvrđenom činjeničnom stanju i dr.

5. Nadalje, a nakon uvida u spis, suprotno navodima žalbe, ovaj drugostupanjski sud nalazi da na strani 1. okrivljenog Pawana Gurunga i 2. okrivljenog Shivaraj Rana Magara postoje one osobite okolnosti koje ukazuju na opasnost od bijega i opasnost od ponavljanja kaznenog djela iz članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. ZKP, no kako to pravilno ocjenjuje prvostupanjski sud u konkretnom slučaju, ista svrha može se postići određivanjem mjera opreza iz članka 98. stavka 2. točki 1., 3., 5., 7. i 9. ZKP. Naime, opasnost od bijega se očituje u činjenici da su 1. okrivljenik i 2. okrivljenik državljani Nepala, no u pravu je prvostupanjski sud kada ocjenjuje kako je riječ o radnicima koji su na područje Republike Hrvatske došli upravo s ciljem da rade (imaju prijavljen privremeni boravak na adresi u Zagrebu i radnu dozvolu) pa je vjerojatnost napuštanja područja Republike Hrvatske ili Europske unije – iako postoji - iznimno mala.

5.1. Nadalje, opasnost od ponavljanja kaznenog djela se očituje u činjenici da žrtva i okrivljenici stanuju na istoj adresi prema trenutno raspoloživim podacima, a i prilikom počinjenja kaznenog djela su okrivljenici iskazali visok stupanj kriminalne volje i agresiju, no uzevši u obzir da su okrivljenici motivirani ostati živjeti i raditi u Hrvatskoj ili Europskoj uniji u kojem slučaju su dužni pridržavati se zakona i suzdržati se od bilo kakvog protupravnog postupanja, iteracijska opasnost se može prevenirati i blažim mjerama opreza.

6. Stoga je ocjena i ovog drugostupanjskog suda kako će se naloženim mjerama opreza zabrane uspostavljanja bilo kakvog oblika komunikacije sa žrtvom i bilo kakvog oblika uznemiravanja žrtve – i dalje ostvariti svrha istražnog zatvora iz članka 123 stavka 1. točke 3. ZKP, odnosno daljnjom primjenom mjera opreza zabrane napuštanja mjesta boravišta, nametanja obveze redovitog učestalog javljanja policiji te privremenog oduzimanja putne isprave i druge isprave za prelazak granice ostvariti će se svrha istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP.

7. Slijedom navedenog, a kako ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 30. rujna 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak



Broj zapisa: **9-3088d-ebf98**

Kontrolni broj: **03d8f-fc9c4-40152**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.